

- 3) Artykuł 4 ust. 1 lit. a) i art. 28 ust. 3 i 6 dyrektywy 95/46 należy interpretować w ten sposób, że w przypadku gdy organ nadzorczy państwa członkowskiego zamierza wykonać w stosunku do podmiotu mającego siedzibę na terytorium tego państwa członkowskiego uprawnienia interwencyjne, o których mowa w art. 28 ust. 3 tej dyrektywy, z powodu naruszeń przepisów o ochronie danych osobowych popełnionych przez administrującą tymi danymi osobę trzecią mającą siedzibę w innym państwie członkowskim, ów organ nadzorczy jest właściwy do dokonania oceny, w sposób niezależny od organu nadzorczego tego ostatniego państwa członkowskiego, zgodności z prawem takiego przetwarzania danych i może wykonywać przysługujące mu uprawnienia interwencyjne w stosunku do podmiotu mającego siedzibę na jego terytorium bez uprzedniego zwrócenia się do organu nadzorczego drugiego państwa członkowskiego o podjęcie działań.

(¹) Dz.U. C 260 z 18.7.2016.

Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 7 czerwca 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgerichtshof – Austria) – EP Agrarhandel GmbH / Bundesminister für Land-, Forst-, Umwelt und Wasserwirtschaft

(Sprawa C-554/16) (¹)

[Odesłanie prejudycjalne — Wspólna polityka rolna — Rozporządzenie (WE) nr 73/2009 — Wsparcie dla rolników — Premie z tytułu krów mamek — Artykuł 117 akapit drugi — Przekazywanie informacji — Decyzja 2001/672/WE, zmieniona decyzją 2010/300/UE — Przemieszczanie bydła na pastwiska letnie w rejonach górskich — Artykuł 2 ust. 4 — Termin zgłoszenia przemieszczania — Obliczanie — Zgłoszenia po terminie — Kwalifikowalność do płatności premii — Warunek — Uwzględnienie czasu wysyłki]

(2018/C 268/04)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Verwaltungsgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: EP Agrarhandel GmbH

Strona pozwana: Bundesminister für Land-, Forst-, Umwelt und Wasserwirtschaft

Sentencja

Artykuł 2 ust. 4 decyzji Komisji 2001/672/WE z dnia 20 sierpnia 2001 r. ustanawiającej szczególne zasady stosowane do przewozu bydła na letnie pastwiska położone w rejonach górskich, zmienionej decyzją Komisji 2010/300/UE z dnia 25 maja 2010 r., należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on przepisowi krajowemu, na mocy którego dla zachowania terminu zgłoszenia przemieszczenia na letnie pastwiska za decydującą uznaje się datę wpływu zgłoszenia.

(¹) Dz.U. C 46 z 13.2.2017.