

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z prawem, ponieważ podważana decyzja, pismo z dnia 15 kwietnia 2016 r. oraz pismo z dnia 22 września 2016 r., na których się ona opiera, a także Wytyczne naruszają Regulamin pracowniczy urzędników Unii Europejskiej.
2. Zarzut drugi dotyczący niezgodności z prawem decyzji indywidualnej kwestionowanej w niniejszej sprawie z następujących względów:
 - naruszenia zasad przezorności, uzasadnionego zaufania i pewności prawa oraz naruszenia zasady dobrej administracji i praw nabytych;
 - naruszenia prawa do życia rodzinnego i edukacji;
 - naruszenia zasad równego traktowania i zakazu dyskryminacji;
 - braku wyważenia interesów i nieprzestrzegania zasady proporcjonalności przyjętego środka.

Skarga wniesiona w dniu 6 września 2018 r. – K.A. Schmersal Holding / EUIPO – Tecnum (tec.nicum)

(Sprawa T-527/18)

(2018/C 381/35)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: K.A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG (Wuppertal, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Haudan)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Tecnum, SA (Manresa, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego tec.nicum – unijny znak towarowy nr 13 626 791

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie R 2427/2017-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim utrzymano w niej w mocy odrzucenie zgłoszenia znaku towarowego dla klasy 42;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Brak rzeczywistego używania znaku towarowego, na którym oparto sprzeciw;
- Błędne określenie właściwego kręgu odbiorców;

- Brak podobieństwa usług;
- Brak podobieństwa kolidujących ze sobą znaków towarowych;
- Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

**Postanowienie Sądu z dnia 13 lipca 2018 r. – BBY Solutions / EUIPO – Worldwide Sales Corporation
España (BEST BUY GEEK SQUAD)**

(Sprawa T-715/15) ⁽¹⁾

(2018/C 381/36)

Język postępowania: angielski

Prezes trzeciej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 59 z 15.2.2016.

**Postanowienie Sądu z dnia 13 lipca 2018 r. – BBY Solutions / EUIPO – Worldwide Sales Corporation
España (BEST BUY)**

(Sprawa T-773/15) ⁽¹⁾

(2018/C 381/37)

Język postępowania: angielski

Prezes trzeciej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 78 z 29.2.2016.

**Postanowienie Sądu z dnia 13 lipca 2018 r. – BBY Solutions / EUIPO – Worldwide Sales Corporation
España (BEST BUY mobile)**

(Sprawa T-72/16) ⁽¹⁾

(2018/C 381/38)

Język postępowania: angielski

Prezes trzeciej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 118 z 4.4.2016.

**Postanowienie Sądu z dnia 13 lipca 2018 r. – Sky / EUIPO – Parrot Drones (Parrot
SKYCONTROLLER)**

(Sprawa T-288/17) ⁽¹⁾

(2018/C 381/39)

Język postępowania: angielski

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 231 z 17.7.2017.
