

Wyrok Sądu z dnia 4 października 2018 r. – Proof IT/EIGE(Sprawa T-914/16) ⁽¹⁾

(Zamówienia publiczne na usługi – Postępowanie przetargowe – Zapotrzebowanie na usługi podzielone na dwie części – Usługi konsultingowe w zakresie zarządzania – Utrzymanie i aktualizacja narzędzi i zasobów statystycznych – Odrzucenie oferty jednego z oferentów – Kryteria udzielenia zamówienia – Przejrzystość – Równość traktowania – Oczywisty błąd w ocenie – Odpowiedzialność pozaumowna)

(2018/C 427/60)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Proof IT SIA (Ryga, Łotwa) (przedstawiciele: J. Jerņeva i D. Pāvila, adwokaci)

Strona pozwana: Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE) (przedstawiciele: J. Stuyck, V. Ost i M. Vanderstraeten, adwokaci)

Przedmiot

Po pierwsze, oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji EIGE, przekazanej skarżącej pismem o sygnaturze EIGE/VL/mpD/2016/594 z dnia 14 października 2016 r., dotyczącej odrzucenia oferty przedstawionej przez nią w ramach dwóch części zamówienia EIGE/2016/OPER/01, zatytułowanego „Umowa ramowa dotycząca utrzymania i aktualizacji narzędzi i zasobów statystycznych EIGE dotyczących problematyki płci” oraz przyznania umowy ramowej innemu oferentowi, a po drugie, oparte na art. 268 TFUE, żądanie zasądzenia odszkodowania za szkodę jaką miałyby ponieść skarżąca z uwagi na utratę szans na uzyskanie zamówienia.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Proof IT SIA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 78 z 13.3.2017.

Wyrok Sądu z dnia 27 września 2018 r. – Mellifera / Komisja(Sprawa T-12/17) ⁽¹⁾

(Ochrona konsumentów – Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2016/1056 – Rozporządzenie wykonawcze w odniesieniu do przedłużenia okresu zatwierdzenia substancji czynnej glifosatu – Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 – Wniosek o wszczęcie wewnętrznej procedury odwoławczej – Artykuł 2 ust. 1 lit. g) i art. 10 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1367/2006 – Środek o charakterze indywidualnym – Konwencja z Aarhus)

(2018/C 427/61)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Mellifera eV, Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung (Rosenfeld, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Willand)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Gattinara i C. Hermes, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniesione na podstawie art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji Ares(2016) 6306335 z dnia 8 listopada 2016 r. oddalającej wniosek o wszczęcie na podstawie art. 10 rozporządzenia (WE) nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 września 2006 r. w sprawie zastosowania do instytucji i organów Wspólnoty postanowień konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do [wymiaru] sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (Dz.U. 2006, L 264, s. 13), wewnętrznej procedury odwoławczej w odniesieniu do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/1056 z dnia 29 czerwca 2016 r. zmieniającego rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 540/2011 w odniesieniu do przedłużenia okresu zatwierdzenia substancji czynnej glifosatu (Dz.U. 2016, L 173, s. 52).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Mellifera eV, Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 63 z 27.2.2017.

Wyrok Sądu z dnia 4 października 2018 r. – Constantinescu/Parlament

(Sprawa T-17/17) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Urzędnicy – Edukacja – Przyjęcie do świetlicy – Decyzja o zapisaniu dziecka do innej świetlicy niż świetlica, do której było wcześniej zapisane – Błędne oznaczenie w skardze strony pozwanej – Niedopuszczalność – Odpowiedzialność)

(2018/C 427/62)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Radu Constantinescu (Kreuzweiler, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci S. Rodrigues i A. Blot)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: E. Taneva i L. Deneys, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie, na podstawie art. 270 TFUE – po pierwsze – stwierdzenia nieważności decyzji Urzędu ds. Infrastruktury i Logistyki w Luksemburgu (OIL) o zapisaniu dziecka skarżącego do świetlicy Szkoły Europejskiej Luksemburg II – Bertrange-Mamer, a tym samym o odmowie przyjęcia go do świetlicy Szkoły Europejskiej Luksemburg I – Kirchberg, a także decyzji Parlamentu Europejskiego z dnia 7 października 2016 r. oddalającej zażalenie skarżącego oraz – po drugie – odszkodowania i zadośćuczynienia za poniesioną w ocenie skarżącego szkodę i doznaną krzywdę.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona.
- 2) Parlament Europejski zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 70 z 6.3.2017.