

Wyrok Sądu z dnia 7 grudnia 2018 r. – Edison / EUIPO (EDISON)(Sprawa T-471/17) ⁽¹⁾

Znak towarowy Unii Europejskiej – Graficzny unijny znak towarowy EDISON – Częściowe zrzeczenie się – Artykuł 50 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 57 rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Wykładnia terminów tworzących nagłówki klas klasyfikacji nicejskiej oraz towarów ujętych w załączonym do niej wykazie alfabetycznym

(2019/C 72/38)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Edison SpA (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci F. Boscariol de Roberto, D. Martucci i I. Gatto)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Crespo Carrillo i L. Rampini, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 28 kwietnia 2017 r. (sprawa R 1355/2016-5), dotycząca graficznego unijnego znaku towarowego EDISON.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Edison SpA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 309 z 18.9.2017.

Wyrok Sądu z dnia 6 grudnia 2018 r. – China Construction Bank / EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB)(Sprawa T-665/17) ⁽¹⁾

Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego CCB – Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy CB – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Podobieństwo oznaczeń – Renoma i wysoce odróżniający charakter wcześniejszego znaku towarowego – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Artykuł 75 zdanie drugie i art. 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009 (obecnie art. 94 ust. 1 zdanie drugie i art. 95 ust. 1 rozporządzenia 2017/1001)

(2019/C 72/39)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: China Construction Bank Corp. (Pekin, Chiny) (przedstawiciele: A. Carboni i J. Gibbs, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: J. Ivanauskas, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Groupement des cartes bancaires (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat C. Herissay Ducamp)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 czerwca 2017 r. (sprawa R 2265/2016-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Groupement des cartes bancaires a China Construction Bank.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) China Construction Bank Corp. zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 402 z 27.11.2017.

**Skarga wniesiona w dniu 6 grudnia 2018 r. – Phrenos i in. / Komisja
(Sprawa T-715/18)**

(2019/C 72/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Phrenos SPRL (Mont-sur-Marchienne, Belgia), Akkanto (Watermael-Boitsfort, Belgia) i Operational Management Solutions (Chaumont-Gistoux, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci R. Jafferali i R. van Melsen)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej doręczonej skarżącym pismem z dnia 27 listopada 2018 r. w sprawie udzielenia innemu oferentowi zamówienia na świadczenie usług dotyczących planowania, przygotowania, promocji i realizacji „Europejskich Dni Rozwoju” na rzecz Dyrekcji Generalnej Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej i Rozwoju (EuropeAid/139729/DH/SER/BE) (2018/S 144-328417) na lata 2019–2022 włącznie;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania głównego oraz postępowania w przedmiocie środka tymczasowego.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że pozwana nie przedstawiła uzasadnienia swej decyzji w sprawie udzielenia zamówienia.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że pozwana nie oceniła odpowiednio (ewidentnie) nienormalnie niskich cen wybranego oferenta.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady równego traktowania w odniesieniu do oceny złożonych ofert.