

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**AT.40049 – MasterCard II****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2019/C 185/06)

1. Sprawa AT.40049 odnosi się do dwóch aspektów systemu płatności kartą MasterCard ⁽²⁾. Niniejsze sprawozdanie sporządza się wraz z projektem decyzji („projekt decyzji”) odnoszącym się do jednego z tych aspektów: wcześniej obowiązujących zasad dotyczących „transgranicznego świadczenia usług acquiringu” w ramach tego systemu ⁽³⁾.
2. Transgraniczne świadczenie usługi acquiringu ma miejsce, gdy akceptant znajduje się w innym kraju niż jego agent rozliczeniowy ⁽⁴⁾. Na podstawie spornych zasad transgraniczny agent rozliczeniowy był zobowiązany do zapłacenia wydawcy karty podstawowej wielostronnej opłaty interchange ⁽⁵⁾ ustalonej w kraju akceptanta, chyba że transgraniczny agent rozliczeniowy znajdujący się w innym państwie członkowskim EOG niż państwo akceptanta ustalił wcześniej z wydawcą karty opłatę interchange.
3. Projekt decyzji jest skierowany do MasterCard Europe S.A., MasterCard Incorporated i MasterCard International Incorporated (zwanymi łącznie „MasterCard”).
4. Zgodnie z projektem decyzji, w okresie od 27 lutego 2014 r. do 8 grudnia 2015 r. włącznie MasterCard naruszyło art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG przy przyjęciu decyzji regulujących obowiązującą wielostronną opłatę interchange w odniesieniu do transgranicznego świadczenia usługi acquiringu w sektorze płatności kartą w EOG.
5. W dniu 9 kwietnia 2013 r. Komisja wszczęła postępowanie względem MasterCard. W dniu 9 lipca 2015 r. przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń obejmujące oba aspekty sprawy AT.40049.
6. W dniu 24 lipca i 3 sierpnia 2015 r. MasterCard przyznano dostęp do dokumentów nieopatrzonych klauzulą poufności zawartych w aktach dochodzenia. Na wniosek MasterCard i za zgodą danych dostawców informacji DG ds. Konkurencji zorganizowała w sierpniu 2015 r. procedurę biura danych, podczas której określone zewnętrzni doradcy MasterCard mogli w „biurze danych” zapoznać się z informacjami szczególnie chronionymi uzyskanymi w kontekście postępowania Komisji, chociaż w stosownych przypadkach w anonimowej formie.
7. MasterCard wyraziło sprzeciw wobec poziomu utajnienia narzuconego przez DG ds. Konkurencji w projekcie sprawozdania przygotowanym dla MasterCard przez jego zewnętrznych doradców w biurze danych. W związku z utajnieniami zastosowanymi w konkretnej sekcji tego sprawozdania MasterCard przekazało mi swoje zastrzeżenia zgodnie z art. 7 ust. 1 decyzji 2011/695/UE. MasterCard zwróciło się również o odroczenie terminu na pisemną odpowiedź na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń.
8. W mojej decyzji z kwietnia 2016 r. nie zgodziłem się z oceną Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji uznającą poufność utajnionych informacji w tej sekcji. Zmieniłem również termin pisemnej odpowiedzi MasterCard na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń na dwa tygodnie po otrzymaniu przez MasterCard odtajnionej wersji tej sekcji. MasterCard dotrzymało tego zmienionego terminu i przesłało pisemną odpowiedź w dniu 21 kwietnia 2016 r.

⁽¹⁾ Na podstawie art. 16 i 17 decyzji Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) („decyzja 2011/695/UE”).

⁽²⁾ W „otwartym” (lub „czterostronnym”) systemie płatności, takim jak system płatności MasterCard, stronami biorącymi udział w każdym zakupie dokonany kartą płatniczą są, poza właścicielem/licencjodawcą systemu: 1) posiadacz karty; 2) instytucja finansowa, która wydała kartę (zwana „wydawcą karty”); 3) „akceptant”; i 4) instytucja finansowa świadcząca akceptantowi usługi umożliwiające mu akceptowanie karty jako środka służącego rozliczeniu danej transakcji (zwana „agentem rozliczeniowym”).

⁽³⁾ Trwa postępowanie w odniesieniu do drugiego aspektu sprawy AT.40049, mianowicie międzyregionalnych wielostronnych opłat interchange, które agenci rozliczeniowi wnoszą na rzecz wydawców kart z tytułu transakcji z udziałem akceptanta znajdującego się w Europejskim Obszarze Gospodarczym („EOG”), rozliczanych konsumenckimi kartami debetowymi lub kredytowymi firmy MasterCard wydanymi poza EOG.

⁽⁴⁾ Zob. przypis 2 powyżej krótko wyjaśniający terminy „akceptant” i „agent rozliczeniowy” w tym kontekście.

⁽⁵⁾ Wielostronne opłaty interchange są to kwoty, które – w odniesieniu do transakcji rozliczanych za pomocą karty płatniczej w takim systemie jak system MasterCard – agent rozliczeniowy ma zapłacić wydawcy karty w przypadku braku alternatywnej umowy „interchange” zawartej dwustronnie pomiędzy wydawcą karty a agentem rozliczeniowym w odniesieniu do danego typu karty i danej transakcji.

9. W dniu 22 kwietnia 2016 r. DG ds. Konkurencji dostarczyła MasterCard ostatnią transzę innych fragmentów sprawozdania z biura danych, których MasterCard nie przekazało mi do niezależnej oceny ich poufnego charakteru i które DG ds. Konkurencji zdecydowała się udostępnić, o ile odpowiednie strony trzecie się na to zgodzą.
 10. W związku z tym MasterCard przedstawiło zaktualizowaną wersję swojej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w dniu 6 maja 2016 r.
 11. Dopuszczałem trzy zainteresowane osoby trzecie do postępowania, pierwsze dwie z nich to trzy podmioty reprezentujące system płatności kartą Visa. Podczas przyjmowania trzeciej zainteresowanej osoby trzeciej wyjaśniłem, że jej wniosek o udział w złożeniu ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym pojawił się zbyt późno, abym na niego przystał.
 12. MasterCard przedstawiło swoje argumenty podczas złożenia ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym w dniu 31 maja 2016 r. Brały w nim udział dwie zainteresowane osoby trzecie reprezentujące system płatności kartą Visa.
 13. W dniu 3 grudnia 2018 r. MasterCard przedstawiło formalną propozycję współpracy z Komisją. Między innymi MasterCard przyznało w swojej propozycji, że otrzymało pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, pełny dostęp do akt i wystarczającą możliwość przedstawienia swoich opinii Komisji.
 14. Podsumowując, uznaję, że w niniejszym postępowaniu przestrzegano skutecznego wykonywania praw procesowych stron.
-