

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (przedstawiciele: F. von Lindeiner i M. Rötting, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata B. Wagenbaura)

Przedmiot

Skarga na podstawie art. 270 TFUE i art. 50a statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, mająca na celu, po pierwsze, stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny skarżącego z 2016 r. i decyzji w sprawie corocznego przeglądu wynagrodzeń i dodatków za 2016 r. a po drugie, uzyskanie naprawienia szkody, jaką miał ponieść skarżący w następstwie tych decyzji.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) US zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 52 z 12.2.2018.

Wyrok Sądu z dnia 24 września 2019 r. – *Crédit mutuel Arkéa/EUIPO – Confédération nationale du Crédit mutuel (Crédit Mutuel)*

(Sprawa T-13/18) (¹)

(Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy Crédit Mutuel – Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji – Charakter opisowy – Brak charakteru odróżniającego – Charakter odróżniający uzyskany w następstwie używania – Skarga wzajemna – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 7 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Artykuł 59 ust. 1 lit. a) i art. 59 ust. 2 rozporządzenia 2017/1001)

(2019/C 413/53)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Crédit Mutuel Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Francja) (przedstawiciele: adwokaci A. Casalunga, L. Codevelle i C. Bercial Arias)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Hanf, pełnomocnik)

Dруга strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Confédération nationale du Crédit mutuel (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci B. Moreau-Margotin i M. Merli, avocats)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 listopada 2017 r. (sprawa R 1724/2016-5) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Crédit Mutuel Arkéa i Confédération nationale du Crédit Mutuel.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 8 listopada 2017 r. (sprawa R 1724/2016-5) w zakresie, w jakim stwierdziła ona, że zakwestionowany znak towarowy uzyskał charakter odróżniający w następstwie używania w odniesieniu do towarów i usług, dla których był opisowy i nie miał charakteru odróżniającego.

- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Skarga wzajemna zostaje oddalona.
- 4) *Crédit Mutuel Arkéa* pokrywa jedną trzecią własnych kosztów oraz jedną trzecią kosztów poniesionych przez EUIPO i *Confédération nationale du Crédit mutuel* w związku ze skargą główną.
- 5) EUIPO pokrywa dwie trzecie własnych kosztów oraz dwie trzecie kosztów poniesionych przez skarżącego w związku ze skargą główną.
- 6) *Confédération nationale du Crédit mutuel* pokrywa dwie trzecie własnych kosztów poniesionych w związku ze skargą główną oraz koszty związane ze skargą wzajemną.

(¹) Dz.U. C 94 z 12.3.2018.

Wyrok Sądu z dnia 24 września 2019 r. – VF/EBC

(Sprawa T-39/18) (¹)

(Służba publiczna – Personel EBC – Sprawozdanie z oceny strony skarżącej – Coroczny przegląd wynagrodzeń i dodatków – Odmowa przekształcenia umowy na czas określony w umowę na czas nieokreślony – Obowiązek uzasadnienia – Oczywisty błąd w ocenie – Zasada dobrej administracji)

(2019/C 413/54)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: VF (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i A. Blot)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (przedstawiciele: F. von Lindeiner i D. Camilleri Podestà, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata B. Wagenbaura)

Przedmiot

Skarga na podstawie art. 270 TFUE i art. 50a statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, zasadniczo mająca na celu, po pierwsze, stwierdzenie nieważności: (1) decyzji w sprawie corocznego przeglądu wynagrodzeń i dodatków za 2016 r. i (2) decyzji o nieprzekształceniu zawartej ze skarżącym umowy o pracę na czas określony w umowę o pracę na czas nieokreślony a po drugie uzyskanie naprawienia szkody, którą miał ponieść skarżący w następstwie tych decyzji.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) VF zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 112 z 26.3.2018.