

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia istotnych wymogów proceduralnych
 - po pierwsze, Prezydium wydało decyzję z naruszeniem zasad określonych w art. 223 TFUE.
 - po drugie, decyzja Prezydium jest niewystarczająco uzasadniona i narusza tym samym obowiązek uzasadnienia przewidziany w art. 296 akapit drugi TFUE i art. 41 ust. 2 lit. c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia praw nabytych i praw w trakcie nabywania oraz zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań
 - po pierwsze, decyzja Prezydium narusza prawa nabyte i prawa w trakcie nabywania, wynikające zarówno z ogólnych zasad prawa, jak i statutu, który wyraźnie wymaga ich utrzymania „w pełni” (art. 27).
 - po drugie, decyzja Prezydium narusza zasadę ochrony uzasadnionych oczekiwań.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności oraz zasad równego traktowania i niedyskryminacji
 - po pierwsze, naruszenia praw strony skarżącej są nieproporcjonalne w stosunku do celów decyzji Prezydium.
 - po drugie, decyzja Prezydium powinna zostać uznana za niemającą zastosowania ze względu na naruszenie zasad równego traktowania i niedyskryminacji.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady pewności prawa oraz braku przepisów przejściowych
 - po pierwsze, decyzja Prezydium narusza zasadę pewności prawa, ponieważ niezgodnie z prawem działa wstecz.
 - po drugie, decyzja Prezydium narusza zasadę pewności prawa, ponieważ nie ustanawia środków przejściowych.

Skarga wniesiona w dniu 30 października 2019 r. – Dinamo/EUIPO (Favorit)

(Sprawa T-729/19)

(2019/C 423/84)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Dinamo GmbH (Bazylea, Szwajcaria) (przedstawiciel: Rechtsanwalt C. Weil)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Rejestracja słownego unijnego znaku towarowego „Favorit” – zgłoszenie nr 17 924 051

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 18 września 2019 r. w sprawie R 985/2019-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- uwzględnienie skargi;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Postanowienie Sądu z dnia 26 września 2019 r. – VL i in./Parlament**(Sprawa T-183/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 423/85)

Język postępowania: angielski

Prezes pierwszej izby w składzie powiększonym zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 166 z 14.5.2018.

Postanowienie Sądu z dnia 26 września 2019 r. – YP/Komisja**(Sprawa T-562/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 423/86)

Język postępowania: francuski

Prezes trzeciej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 399 z 5.11.2018.
