

SPROSTOWANIA**Sprostowanie komunikatu w Dzienniku Urzędowym w sprawie T-642/19**

(Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej C 383 z dnia 11 listopada 2019 r.)

(2019/C 423/88)

Strona 75, treść komunikatu w Dzienniku Urzędowym w sprawie T-642/19, JCDecaux Street Furniture Belgium/Komisja zostaje zmieniona w następujący sposób:

„Skarga wniesiona w dniu 25 września 2019 r. – JCDecaux Street Furniture Belgium/Komisja

(Sprawa T-642/19)

Langue de procédure: le français

Strony

Strona skarżąca: JCDecaux Street Furniture Belgium (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci A. Winckler i G. Babin)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1 zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim stwierdza się w niej istnienie pomocy państwa niezgodnej z rynkiem wewnętrznym zastosowanej na rzecz JCDecaux w ramach realizacji umowy z 1984 r. oraz art. 2 - 4 tej decyzji w zakresie, w jakim nakazują one państwu belgijskiemu odzyskanie pomocy od JCDecaux;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzję Komisji C(2019) 4466 final z dnia 24 czerwca 2019 r. dotyczącą pomocy państwa SA.33078 (2015/C) (ex 2015/NN) wdrożonej przez Belgię na rzecz JC Decaux Belgium Publicité, strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy oczywistego błędu w ocenie i naruszenia prawa, którego dopuściła się Komisja, uznając, że wykorzystywanie przez stronę skarżącą niektórych urządzeń reklamowych, wchodzących w zakres umowy z dnia 16 lipca 1984 r. po upływie terminu jej obowiązywania, stanowi korzyść.
 - Komisja doszła do błędnego wniosku, że wystąpiła korzyść gospodarcza, pomimo iż miasto Bruksela zastosowało mechanizm kompensacyjny w ramach realizacji obowiązku zachowania równowagi ekonomicznej umowy.
 - Komisja dopuściła się oczywistego błędu w ocenie i naruszyła prawo, uznając, że strona skarżąca skorzystała z oszczędności w zakresie czynszów i podatków, co stanowiło korzyść.
 - Umowy z dnia 16 lipca 1984 r. i z dnia 14 października 1999 r. nie mają „wyłącznie handlowego charakteru”, a kryteria określone w wyroku w sprawie Altmark zostały spełnione w niniejszej sprawie.

2. Zarzut drugi, podniesiony tytułem ewentualnym, dotyczy zgodności - pomocy państwa, która jakoby miała zostać przyznana - z rynkiem wewnętrznym, na podstawie komunikatu Komisji w sprawie ram usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym ⁽¹⁾ i decyzji w sprawie usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym z 2012 r. ⁽²⁾.
3. Zarzut trzeci, podniesiony tytułem ewentualnym, dotyczy naruszenia przez Komisję obowiązku uzasadnienia wysokości kwoty podlegającej odzyskaniu.
 - Komisja nie ustosunkowała się w wystarczającym stopniu do dowodów podniesionych przez strony, przesądziła o kwocie pomocy podlegającej odzyskaniu w komunikacie prasowym i naruszyła wewnętrzne przepisy proceduralne.
 - Ilościowe określenie kwoty pomocy, która jakoby miała zostać przyznana, było niemożliwe i stanowiło przeszkodę w jej odzyskaniu.
4. Zarzut czwarty, podniesiony tytułem ewentualnym, dotyczy przedawnienia pomocy państwa stwierdzonej w zaskarżonej decyzji³.

⁽¹⁾ Komunikat Komisji w sprawie stosowania reguł Unii Europejskiej w dziedzinie pomocy państwa w odniesieniu do rekompensaty z tytułu usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (2011) (Dz.U. 2012, C 8, s. 15).

⁽²⁾ Decyzja Komisji z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (Dz.U. 2012, L 7, s. 3).
