

**Postanowienie Sądu z dnia 25 października 2019 r. – Le Pen/Parlament****(Sprawa T-211/19) <sup>(1)</sup>****(Prawo instytucjonalne – Członek Parlamentu Europejskiego – Przywileje i immunitety – Decyzja o uchyleniu immunitetu parlamentarnego – Wygaśnięcie mandatu posła – Ustanie interesu prawnego – Umorzenie postępowania)**

(2019/C 432/69)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Jean-Marie Le Pen (Saint-Cloud, Francja) (przedstawiciel: adwokat F. Wagner)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: N. Görlitz i C. Burgos, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga na podstawie art. 263 TFUE o stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu P8\_TA(2019)0136 z dnia 12 marca 2019 r. o uchyleniu immunitetu parlamentarnego skarżącego.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 187 z 3.6.2019.

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 23 października 2019 r. – Walker i in./Parlament i Rada****(Sprawa T-383/19 R)****(Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości – Rozporządzenie (UE) 2018/1806 – Utrata obywatelstwa Unii – Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych – Oczywista niedopuszczalność skargi głównej – Niedopuszczalność)**

(2019/C 432/70)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Hilary Elizabeth Walker (Cadix, Hiszpania), Jennifer Ann Cording (Valdagno, Włochy), Douglas Edward Watson (Beaumont-du-Périgord, Francja), Christopher David Randolph (Ballinlassa Belcarra Castlebar, Irlandia), Michael Charles Strawson (Serralongue, Francja) (przedstawiciel: adwokat J. Fouchet)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: D. Warin i R. van de Westelaken, pełnomocnicy), oraz Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: S. Cholakova, R. Meyer i M. Bauer, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Oparte na art. 278 i 279 TFUE żądanie mające na celu, po pierwsze, zawieszenie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/592 z dnia 10 kwietnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie (UE) 2018/1806 wymieniające państwa trzecie, których obywatele muszą posiadać wize podczas przekraczania granic zewnętrznych, oraz te, których obywatele są zwolnieni z tego wymogu, w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa z Unii (Dz.U. 2019, L 103 I, s.1), a po drugie, przyjęcie pewnych środków tymczasowych.

**Sentencja**

- 1) Wniosek w przedmiocie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

**Skarga wniesiona w dniu 8 października 2019 r. – VeriGraft/EASME****(Sprawa T-688/19)**

(2019/C 432/71)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* VeriGraft AB (Göteborg, Szwecja) (przedstawiciele: adwokaci P. Hansson i A. Johansson)

*Strona pozwana:* Agencja Wykonawcza ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw (EASME)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- ustalenie i stwierdzenie, że rozwiązanie przez EASME umowy o udzielenie dotacji (umowy o udzielenie dotacji nr 778620 P-TEV) jest nieważne; oraz
- obciążenie EASME kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący okoliczności, że wskazany powód rozwiązania nie znajduje zastosowania oraz że dokonane przez EASME rozwiązanie jest zatem nieważne:
  - EASME rozwiązało umowę o udzielenie dotacji, powołując się na poparcie swojej decyzji wyłącznie na postanowienie, zgodnie z którym umowa o udzielenie dotacji może zostać rozwiązana, jeżeli „beneficjent lub osoba fizyczna, która jest uprawniona do jego reprezentowania lub podejmowania decyzji w jego imieniu, został uznany winnym wykroczenia zawodowego, wykazanego za pomocą jakichkolwiek środków”.
  - Jako że ani beneficjent, tj. VERIGRAFT, ani żadna osoba fizyczna, która jest uprawniona do jego reprezentowania lub podejmowania decyzji w jego imieniu, nie został uznany winnym wykroczenia zawodowego, powód ten nie znajduje zastosowania i rozwiązanie jest zatem nieważne.