

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny znak towarowy:* Graficzne unijne znaki towarowe „LAPLANDIA Land of purity” i in. – unijne znaki towarowe nr 6 491 914, nr 7 087 281 i nr 14 786 883

*Postępowanie przed EUIPO:* Procedura dokonywania wpisu licencji do rejestru

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 września 2022 r. w sprawie R 909/2021-1

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i interwenienta kosztami postępowania przed Sądem w tym kosztami związanymi z postępowaniem przed Pierwszą Izbą Odwoławczą.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 25, 26 i 27 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 19 i 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 103 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 16 listopada 2022 r. – Nicoventures Trading i in./Komisja****(Sprawa T-706/22)**

(2023/C 15/60)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Nicoventures Trading Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) oraz 5 innych skarżących (przedstawiciele: L. Van den Hende, M. Schonberg, J. Penz-Evren i P. Wytinck, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania strony skarżącej**

Strona skarżąca wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonego środka <sup>(1)</sup> w całości; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym zaskarżony środek wykracza poza uprawnienia delegowane Komisji na podstawie art. 7 ust. 12 i art. 11 ust. 6 dyrektywy 2014/40/UE <sup>(2)</sup>, z następujących powodów:

- regulując nowatorskie wyroby towarowe, zaskarżony środek niezgodnie z prawem odnosi się do „istotnego elementu” w rozumieniu art. 290 ust. 1 TFUE;

- zaskarżony środek niezgodnie z prawem wprowadza nową „konkretną kategorię wyrobów” do celów dyrektyw 2014/40/UE oraz w rezultacie narusza również ogólne zasady prawa Unii pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań;
  - zaskarżony środek wprowadza nową „konkretną kategorię wyrobów”, która jest niezgodna z systemem dyrektywy 2014/40/UE, i w rezultacie niezgodna z prawem; oraz
  - podejście Komisji w ramach oceny występowania „istotnej zmiany okoliczności” wykracza poza cel powierzony jej zadania.
2. Zarzut drugi wskazujący na brak uzasadnienia wymaganego zgodnie z art. 296 TFEU oraz naruszenie zasady dobrej administracji.

- (<sup>1</sup>) Dyrektywa delegowana Komisji (UE) 2022/2100 z dnia 29 czerwca 2022 r. zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE w odniesieniu do zniesienia niektórych zwolnień w przypadku podgrzewanych wyrobów tytoniowych (Dz.U. 2022, L 283, s. 4).
- (<sup>2</sup>) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylająca dyrektywę 2001/37/WE (Dz.U. 2014, L 127, s. 1).

### **Skarga wniesiona w dniu 8 listopada 2022 r. – Puma/EUIPO – Herno (HERZO)**

**(Sprawa T-719/22)**

(2023/C 15/61)

Język skargi: angielski

#### **Strony**

Strona skarżąca: Puma SE (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Schunke i P. Trieb)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Herno SpA (Lesa, Włochy)

#### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy HERZO – zgłoszenie nr 18 194 554

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 lipca 2022 r. w sprawie R 297/2022-1

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami, w tym kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą.

#### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.