

3) Artykuły 1, 2 i 6 dyrektywy 2000/78 w związku z art. 21 karty praw podstawowych

należy interpretować w ten sposób, że:

nie stoją one na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu przewidującemu, że okresy przyuczenia do zawodu odbyte w krajowej jednostce samorządu terytorialnego są przy ustalaniu daty odniesienia dla potrzeb porównania uwzględniane w całości wyłącznie wtedy, gdy dany urzędnik został zatrudniony przez państwo po określonej dacie, podczas gdy w sytuacji, gdy dany urzędnik został zatrudniony przez państwo przed tą datą, okresy przyuczenia do zawodu są zaliczane w połowie, z zastosowaniem zryczałtowanego odliczenia.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 73 z 14.2.2022.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 20 kwietnia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie  
prejudycjalnym złożony przez Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Litwa) –  
„Brink’s Lithuania” UAB/Lietuvos bankas  
(Sprawa C-772/21 <sup>(1)</sup>, Brink’s Lithuania)**

*[Odesłanie prejudycjalne – Ochrona euro przed fałszowaniem – Rozporządzenie (WE) nr 1338/2001 –  
Artykuł 6 ust. 1 – Dostawcy usług płatniczych prowadzący działalność w zakresie obsługi i publicznego  
rozprowadzania banknotów – Decyzja EBC/2010/14 – Artykuł 6 ust. 2 – Wykrywanie banknotów euro  
nienadających się do obiegu – Maszynowe sprawdzanie jakości obiegowej banknotów – Minimalne  
standardy publikowane na stronie internetowej Europejskiego Banku Centralnego (EBC) i poddawane  
aktualizacji – Zakres podmiotowy stosowania – Zakres obowiązków podmiotów zajmujących się obsługą  
gotówki – Moc wiążąca – Zasada pewności prawa]*

(2023/C 205/10)

Język postępowania: litewski

**Sąd odsyłający**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: „Brink’s Lithuania” UAB

Strona przeciwna: Lietuvos bankas

**Sentencja**

1) Artykuł 6 ust. 2 decyzji Europejskiego Banku Centralnego EBC/2010/14 z dnia 16 września 2010 r. w sprawie weryfikacji autentyczności i jakości obiegowej oraz powtórnego wprowadzania do obiegu banknotów euro, zmienionej decyzją Europejskiego Banku Centralnego EBC/2012/19 z dnia 7 września 2012 r.,

należy interpretować w ten sposób, że:

minimalne standardy, o których mowa w tym przepisie, nie mają zastosowania do podmiotów zajmujących się obsługą gotówki, gdy przeprowadzają one maszynowe sprawdzanie jakości obiegowej banknotów euro.

Jednakże art. 3 ust. 1 i art. 10 ust. 1 zmienionej decyzji EBC/2010/14, w związku z art. 6 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1338/2001 z dnia 28 czerwca 2001 r. ustanawiającego środki niezbędne dla ochrony euro przed fałszowaniem, zmienionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 44/2009 z dnia 18 grudnia 2008 r.,

należy interpretować w ten sposób, że:

owe podmioty są zobowiązane do podjęcia niezbędnych działań w celu naprawienia sytuacji, w której inspekcja przeprowadzona przez krajowy bank centralny państwa członkowskiego wykaze, że ich urządzenia do obsługi banknotów nie są w stanie wykryć poniżej poziomu tolerancji 5% stanu nienadającego się do ponownego wprowadzenia do obiegu banknotów euro.

- 2) Artykuł 6 ust. 2 decyzji EBC/2010/14, zmienionej decyzją EBC/2012/19, w związku z art. 3 ust. 5 tej zmienionej decyzji EBC/2010/14

należy interpretować w ten sposób, że:

stoi on na przeszkodzie temu, by państwo członkowskie wymagało od podmiotów zajmujących się obsługą gotówki przy przeprowadzaniu przez nie maszynowego sprawdzania jakości obiegowej banknotów euro przestrzegania minimalnych standardów Europejskiego Banku Centralnego, o których mowa w owym art. 6 ust. 2.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 95 z 28.2.2022.

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 20 kwietnia 2023 r. (wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożone przez Curtea de Apel București – Rumunia) – Blue Air Aviation SA/UCMR – ADA Asociația pentru Drepturi de Autor a Compozitorilor (C-775/21) i Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR)/Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători” SA (C-826/21)**

**(Sprawy połączone C-775/21 i C-826/21 (<sup>1</sup>), Blue Air Aviation i in.)**

**[Odesłanie prejudycjalne – Własność intelektualna – Prawo autorskie i prawa pokrewne – Dyrektywa 2001/29/WE – Artykuł 3 ust. 1 – Publiczne udostępnianie – Pojęcie – Rozpowszechnianie muzyki tła – Dyrektywa 2006/115/WE – Artykuł 8 ust. 2 – Godziwe wynagrodzenie – Zwykłe dostarczenie urządzeń – Sprzęt nagłaśniający w pociągach i na pokładzie statków powietrznych – Domniemanie publicznego udostępniania]**

(2023/C 205/11)

Język postępowania: rumuński

## Sąd odsyłający

Curtea de Apel București

## Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca apelację: Blue Air Aviation SA (C-775/21), Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR) (C-826/21)

Strona przeciwna w postępowaniu apelacyjnym: UCMR – ADA Asociația pentru Drepturi de Autor a Compozitorilor (C-775/21), Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători” SA (C-826/21)

## Sentencja

- 1) Artykuł 3 ust. 1 dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym należy interpretować w ten sposób, że rozpowszechnianie w środku transportu pasażerskiego utworu muzycznego jako muzyki tła stanowi publiczne udostępnianie w rozumieniu tego przepisu.
- 2) Artykuł 3 ust. 1 dyrektywy 2001/29 i art. 8 ust. 2 dyrektywy 2006/115/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie prawa najmu i użyczenia oraz niektórych praw pokrewnych prawu autorskiemu w zakresie własności intelektualnej należy interpretować w ten sposób, że zainstalowanie na pokładzie środka transportu sprzętu nagłaśniającego i, w danym wypadku, oprogramowania umożliwiającego rozpowszechnianie muzyki tła nie stanowi publicznego udostępniania w rozumieniu tych przepisów.