

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 4 maja 2023 r. – KY/Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej**

(Sprawa C-100/22 P) <sup>(1)</sup>

*[Odwołanie – Służba publiczna – Urzędnicy – Regulamin pracowniczy urzędników Unii Europejskiej – Artykuł 77 – Emerytura lub renta – Artykuł 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Przeniesienie uprawnień emerytalnych do systemu emerytalnego instytucji Unii Europejskiej – Doliczenie lat służby uprawniających do emerytury – Artykuł 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego – Wypłata świadczeń emerytalnych – Artykuł 77 akapit czwarty regulaminu pracowniczego – Zasada „minimum socjalnego” – Wniosek o zwrot części przeniesionych uprawnień emerytalnych, która nie przekłada się na wysokość unijnej emerytury – Bezpodstawne wzbogacenie]*

(2023/C 216/27)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: KY (przedstawiciele: J.-N. Louis, avocat, i N. Maes, advocaat)

Druga strona postępowania: Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (przedstawiciele: J. Inghelram i A. Ysebaert, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) KY pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 237 z 20.06.2022.

**Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 4 maja 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Varhoven administrativen sad – Bułgaria) – „Balgarska telekomunikatsionna kompania” EAD/Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Sofia**

(Sprawa C-127/22 <sup>(1)</sup>, Balgarska telekomunikatsionna kompania)

*[Odesłanie prejudycjalne – Wspólny system podatku od wartości dodanej (VAT) – Dyrektywa 2006/112/WE – Artykuł 185 – Korekta odliczeń naliczonego VAT – Towary wycofane – Późniejsza sprzedaż jako odpadów – Prawidłowo udowodnione lub uzasadnione zniszczenie lub zutylizowanie]*

(2023/C 216/28)

Język postępowania: bułgarski

**Sąd odsyłający**

Varhoven administrativen sad

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: „Balgarska telekomunikatsionna kompania” EAD

Druga strona postępowania: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Sofia

**Sentencja**

- 1) Artykuł 185 ust. 1 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej

należy interpretować w ten sposób, że:

wycofanie towaru, który podatnik uznał za niemożliwy do wykorzystania w ramach swej zwykłej działalności gospodarczej, a następnie sprzedaż tego towaru jako odpadu, która to sprzedaż została opodatkowana podatkiem od wartości dodanej (VAT), nie stanowi „zmiany czynników uwzględnianych przy określaniu kwoty odliczenia” w rozumieniu tego przepisu.

2) Artykuł 185 dyrektywy 2006/112

należy interpretować w ten sposób, że:

wycofanie towaru, który podatnik uznał za niemożliwy do wykorzystania w ramach swej zwykłej działalności gospodarczej, po którym to wycofaniu nastąpiło dobrowolne zniszczenie tego towaru, stanowi „zmianę czynników uwzględnianych przy określaniu kwoty odliczenia” w rozumieniu ust. 1 tego artykułu. Jednakże taka sytuacja stanowi „zniszczenie” w rozumieniu ust. 2 akapit pierwszy tego artykułu, niezależnie od jego dobrowolnego charakteru, w związku z czym owa zmiana czynników uwzględnianych przy określaniu kwoty odliczenia nie powoduje powstania obowiązku dokonania korekty, o ile to zniszczenie jest prawidłowo udowodnione lub uzasadnione, a wspomniany towar dobro obiektywnie utracił wszelką użyteczność w ramach działalności gospodarczej podatnika. Prawidłowo udowodnione zutilizowanie towaru należy zrównać z jego zniszczeniem, o ile wiąże się ono konkretnie z nieodwracalnym zniknięciem tego towaru.

3) Artykuł 185 dyrektywy 2006/112

należy interpretować w ten sposób, że:

sprzeciwia się on przepisom prawa krajowego przewidującym korektę VAT naliczonego przy nabyciu towaru, gdy towar ten został wycofany, ponieważ podatnik uznał, że towar ten stał się niemożliwy do wykorzystania w ramach jego zwykłej działalności gospodarczej, a następnie towar ten albo był przedmiotem sprzedaży podlegającej podatkowi VAT, albo został zniszczony lub zutilizowany w sposób, który konkretnie oznacza jego nieodwracalne ustanie, o ile owo zniszczenie zostanie prawidłowo udowodnione lub uzasadnione, a towar ten obiektywnie utracił wszelką użyteczność w ramach działalności gospodarczej podatnika.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 191 z 10.5.2022.

**Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 15 lutego 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesverwaltungsgericht – Niemcy) – Bundesrepublik Deutschland / GS, którego reprezentowali rodzice**

**[Sprawa C-484/22 <sup>(1)</sup>, Bundesrepublik Deutschland (Powrót małoletniego bez rodziców)]**

**[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Polityka imigracyjna – Powrót nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich – Dyrektywa 2008/115/WE – Artykuł 5 lit. a) i b) – Decyzja nakazująca powrót wydana wobec obywatela państwa trzeciego – Rozdzielenie, w razie powrotu, małoletniego obywatela państwa trzeciego z rodzicami – Dobro dziecka – Prawo do poszanowania życia rodzinnego]**

(2023/C 216/29)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Bundesverwaltungsgericht

**Strony w postępowaniu głównym**

Wnoszący skargę rewizyjną: Bundesrepublik Deutschland

Druga strona postępowania: GS, którego reprezentowali rodzice

Przy udziale: Vertreterin des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

**Sentencja**

Artykuł 5 lit. a) i b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich