

- stwierdzenie, na podstawie art. 277 TFUE, że art. 4 ust. 1 decyzji Rady 2012/642/WPZiB z dnia 15 października 2012 r. (ze zmianami) i art. 2 ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. (ze zmianami) nie mają zastosowania w zakresie, w jakim odnoszą się do skarżącego, ze względu na ich niezgodność z prawem, a w konsekwencji stwierdzenie nieważności zaskarżonych aktów z 2023 r. w zakresie, w jakim mają one zastosowanie do skarżącego;
- obciążenie Rady kosztami poniesionymi przez skarżącego.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie, uznając, że kryterium umieszczenia skarżącego w wykazie osób objętych kwestionowanymi środkami zostało spełnione.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez Radę przysługujących skarżącemu praw podstawowych, w tym prawa do życia prywatnego, własności i wolności prowadzenia działalności gospodarczej.
3. Zarzut trzeci, podniesiony posiłkowo, dotyczący niezgodności z prawem, gdyby kryterium umieszczenia w wykazie zawarte w art. 4 ust. 1 decyzji Rady 2012/642 i w art. 2 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 765/2006 należało interpretować w ten sposób, że obejmuje ono każdą formę wspierania lub każdą formę czerpania korzyści.

Skarga wniesiona w dniu 7 maja 2023 r. – Comité interprofessionnel du vin de Champagne i INAO/EUIPO – Nero Hotels (NERO CHAMPAGNE)

(Sprawa T-239/23)

(2023/C 223/53)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Comité interprofessionnel du vin de Champagne (Épernay, Francja), Institut national de l'origine et de la qualité (INAO) (Montreuil, Francja) (przedstawiciele: E. Varese, G. Righini i V. Mazza, awokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Nero Hotels Srl (Mediolan, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Unijny znak towarowy „NERO CHAMPAGNE” – zgłoszenie nr 18 024 731

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie R 531/2022-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji z wyjątkiem zakresu, w jakim zgłoszenie spornego znaku towarowego odrzucono także dla usług z klasy 35;
- odrzucenie zgłoszenia spornego znaku towarowego dla odnośnych towarów i usług z klas 33, 35 i 41 lub, posiłkowo, przekazanie sprawy innej izbie odwoławczej do ponownego rozpatrzenia;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą, w razie wstąpienia przez nią do postępowania przed Sądem w charakterze interwenienta, ich własnymi kosztami oraz opłatami i kosztami poniesionymi przez skarżących w postępowaniach przed Wydziałem Sprzeciwów i Drugą Izbą Odwoławczą zgodnie z art. 134 § 1 regulaminu postępowania przed Sądem.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w związku z art. 103 ust. 2 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013;
- Naruszenie art. 8 ust. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w związku z art. 103 ust. 2 lit. a) ppkt (i) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013;
- Naruszenie art. 263 i 296 TFUE oraz art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie zasad równego traktowania i dobrej administracji.

Skarga wniesiona w dniu 11 maja 2023 r. – Quality First/EUIPO (MORE BIOTIC)**(Sprawa T-243/23)**

(2023/C 223/54)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* Quality First GmbH (Elmshorn, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Schneider i M. Kleinn)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy MORE-BIOTIC – zgłoszenie nr 18 634 806*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 lutego 2023 r. w sprawie R 1708/2022-2**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- przyznanie prawa ochronnego do spornego znaku towarowego i dopuszczenie do rejestracji w Unii Europejskiej;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w zakresie w jakim „MORE-BIOTIC” został uznany za ogólnikowy i nieokreślony, a w konsekwencji za pozbawiony charakteru odróżniającego;
 - „MORE-BIOTIC” stanowi nietypową kombinację i posiada charakter odróżniający;
 - „MORE-BIOTIC” nie zawiera czysto reklamowego przekazu;
 - Nie stanowi też bezpośredniego opisu towarów i usług;
 - Naruszenie zasady równego traktowania.
-