

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Devin EAD

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2023 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) orzekł, że odwołanie nie zostaje przyjęte do rozpoznania i że Haskovo Chamber of Commerce and Industry pokrywa własne koszty.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Olt (Rumunia) w dniu 17 marca 2023 r. – Prysmian Cabluri și Sisteme SA/Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Regională a Finanțelor Publice Craiova – Direcția Regională Vamală Craiova, Autoritatea Vamală Română, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Sprawa C-168/23, Prysmian Cabluri și Sisteme)

(2023/C 278/20)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul Olt

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Prysmian Cabluri și Sisteme SA

Druga strona postępowania: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova – Direcția Regională Vamală Craiova, Autoritatea Vamală Română, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przy dokonywaniu wykładni CN zawartej w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 (1), poprzez odniesienie do not wyjaśniających do [Nomenklatury scalonej Wspólnot Europejskich] w brzmieniu obowiązującym od dnia wydania przez Komisję Europejską komunikatu [w sprawie not wyjaśniających do Nomenklatury scalonej Wspólnot Europejskich] nr 2007/C 296/02, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 grudnia 2007 r., produkt składający się z rdzenia optycznego [core] i okładziny optycznej pokrytej pierwszą wewnętrzną osłoną z miękkiego akrylanu i drugą osłoną z barwionego twardego akrylanu – system powlekania (zwany ColorLock) – może być klasyfikowany do pozycji 8544 70 00 tej nomenklatury?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze, czy krajowe organy celne, przy dokonywaniu wykładni zasad pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań, mogą nie brać pod uwagę istnienia decyzji organu celnego tego państwa, w których nie zakwestionowano klasyfikacji tego produktu do pozycji 8544 70 00, lecz także korzystnych decyzji WIT (gwarantujących zwolnienie z należności celnych i VAT) wydanych przez inne organy celne lub nawet orzeczeń wydanych przez sądy innych państw członkowskich Unii Europejskiej na rzecz takiej klasyfikacji taryfowej, przy czym takie zachowanie nie narusza wynikającej z art. 28 [TFUE] zasady jednolitego stosowania klasyfikacji taryfowej w związku z uznanymi przez [Trybunał] zasadami pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań, które mają znaczenie przy stosowaniu prawa Unii?

- 3) W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie drugie, czy przy dokonywaniu wykładni art. 114 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013^(?), biorąc pod uwagę zasady pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań, jest możliwe, że ewentualna niejasność not wyjaśniających do Nomenklatury scalonej Wspólnot Europejskich w brzmieniu obowiązującym od dnia wydania przez Komisję Europejską komunikatu nr 2007/C 296/02, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 grudnia 2007 r., po czym przyjęto wyjaśnienie, które następnie weszło w życie, powoduje powstanie dodatkowego zobowiązania podatkowego dla podatnika w państwie członkowskim, w szczególności w sytuacji, gdy w międzyczasie zostały wydane decyzje przez organ celny tego państwa, w których nie zakwestionowano klasyfikacji tego produktu do pozycji 8544 70 00, lecz także korzystne decyzje WIT wydane przez inne organy celne lub nawet orzeczenia wydane przez sądy innych państw członkowskich Unii Europejskiej na rzecz takiej klasyfikacji taryfowej?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.U. 1987, L 256, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (przekształcenie) (Dz.U. 2013, L 269, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Specializat Mureș
(Rumunia) w dniu 21 marca 2023 r. – UG/SC Raiffeisen Bank SA**

(Sprawa C-176/23, Raiffeisen Bank)

(2023/C 278/21)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul Specializat Mureș

Strony

Strona powodowa i strona wnosząca apelację: UG

Strona pozwana i druga strona postępowania apelacyjnego: SC Raiffeisen Bank SA

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w ramach stosowania przepisów art. 1 ust. 2 dyrektywy 93/13/EWG⁽¹⁾ w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich, transponowanej do prawa krajowego w drodze przepisów art. 3 ust. 2 Legea nr. 193/2000, republicată, privind clauzele abuzive în contractele încheiate între profesioniști și consumatori (ustawy nr 193/2000, ponownie opublikowanej, w sprawie nieuczciwych warunków w umowach zawieranych między przedsiębiorcami a konsumentami),

w świetle w szczególności motywów 12 i 13 dyrektywy,

z uwzględnieniem również przepisów art. 80 i 81 Ordonanța de urgență a Guvernului (OUG) nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori (dekretu z mocą ustawy nr 50/2010 w sprawie umów kredytu konsumenckiego, zwanego dalej „OUG”),

należy interpretować w ten sposób, że nie wykluczają one możliwości, by sądy krajowe oceniały również podejrzenia dotyczące nieuczciwego charakteru warunków umowy ustanowionych w aneksach do umów kredytu zawartych przez przedsiębiorców z konsumentami przed wejściem w życie tego ostatniego aktu z mocą ustawy, to znaczy na podstawie przepisów art. 95 OUG nr 50/2010, jeżeli owe warunki umowy zostały wyraźnie przyjęte przez konsumenta zgodnie z zasadami przewidzianymi w przepisach art. 40 ust. 1 OUG nr 50/2010 w sprawie umów kredytu konsumenckiego lub jeżeli uznano, że zostały one przyjęte w sposób dorozumiany z mocy ustawy zgodnie z zasadami przewidzianymi w przepisach art. 40 ust. 3 OUG nr 50/2010?