

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Gattinara i A. Sipos, pełnomocnicy)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności, po pierwsze, decyzji wykonawczej Komisji C(2022) 7163 final z dnia 3 października 2022 r. przyznającej na podstawie rozporządzenia (WE) nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego stosowanego u ludzi „Spikevax – elasomeran” i uchylającej decyzję C(2021) 94 final oraz, po drugie, decyzji wykonawczej Komisji C(2022) 7342 final z dnia 10 października 2022 r. przyznającej na podstawie rozporządzenia (WE) nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego stosowanego u ludzi „Comirnaty – tozinameran, szczepionka mRNA przeciw COVID-19 (ze zmodyfikowanymi nukleozydami)” i uchylającej decyzję C(2020) 9598 final.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Giovanni Frajese zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 63 z 20.2.2023.

Skarga wniesiona w dniu 10 lipca 2023 r. – Papouis Dairies i in./Komisja
(Sprawa T-377/23)
(2023/C 329/39)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Papouis Dairies LTD (Nikozja, Cypr), Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia LTD (Latsia, Cypr), Pagkýpria Orgánosi Ageladotrófon (Nikozja), Neomax Sales SRL (Bukareszt, Rumunia) i FFF Fine Foods Pty Ltd (Belmore, Australia) (przedstawiciele: A. Pomares Caballero i M. Pomares Caballero, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/591 (¹) z dnia 12 kwietnia 2021 r. rejestrującego w rejestrze chronionych nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych nazwę [„Χαλλούμι” (Halloumi)/„Hellim” (ChNP)], zmienionego publikacją zatwierdzonej zmiany standardowej w specyfikacji produktu objętego chronioną nazwą pochodzenia lub chronionym oznaczeniem geograficznym w sektorze produktów rolnych i środków spożywczych, o której to zmianie mowa w art. 6b ust. 2 i 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 664/2014 (²) (Dz.U. 2023, C 165, s. 14), uwzględniając również wcześniejsze publikacje zatwierdzonych zmian standardowych (Dz.U. 2022, C 407, s. 11) i (Dz.U. 2023, C 53, s. 5);
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności publikacji zatwierdzonej zmiany standardowej w specyfikacji produktu objętego chronioną nazwą pochodzenia lub chronionym oznaczeniem geograficznym w sektorze produktów rolnych i środków spożywczych, o której to zmianie mowa w art. 6b ust. 2 i 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 664/2014; oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania poniesionymi przez skarżące.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Komisja popełniła błąd proceduralny i oczywisty błąd w ocenie zgodności z rozporządzeniem (UE) nr 1151/2012⁽¹⁾ specyfikacji produktu ChNP „Χαλλούμι” (Halloumi)/„Hellim” wynikającej z trzech zatwierdzonych zmian. Naruszenie art. 49, 50, 52 i 54 rozporządzenia (UE) nr 1151/2012 w związku z art. 5 ust. 1, art. 7 ust. 1 i art. 8 ust. 1 tego rozporządzenia. Naruszenie zasady dobrej administracji i naruszenie istotnych wymogów proceduralnych.
 - Zmieniona specyfikacja ChNP nie spełnia wymogów rozporządzenia (UE) nr 1151/2012, ponieważ wskazany we wniosku związek między jakością lub cechami charakterystycznymi produktu a środowiskiem geograficznym został unieważniony.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Komisja popełniła błąd proceduralny i oczywisty błąd w ocenie zgodności z rozporządzeniem (UE) nr 1151/2012 publikacji zatwierdzonej zmiany standardowej w specyfikacji produktu ChNP „Χαλλούμι” (Halloumi)/„Hellim” (Dz.U. z 10.5.2023). Naruszenie art. 53 ust. 2 oraz art. 7 i 8 rozporządzenia (UE) nr 1151/2012 w związku z art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia. Brak należytej kontroli przez Komisję zmiany specyfikacji, która unieważnia wskazany we wniosku związek geograficzny.
 - Zatwierdzona zmiana opublikowana przez Komisję unieważnia wskazany we wniosku związek między jakością lub cechami charakterystycznymi produktu a środowiskiem geograficznym.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że Komisja popełniła błąd proceduralny i oczywisty błąd w ocenie zgodności z rozporządzeniem (UE) nr 1151/2012 publikacji zatwierdzonej zmiany standardowej w specyfikacji produktu ChNP (Dz.U. z 10.5.2023). Naruszenie art. 53 ust. 2 i art. 7 rozporządzenia (UE) nr 1151/2012 w związku z art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia oraz art. 6a i 6b rozporządzenia delegowanego nr 664/2014 i art. 10a ust. 1 lit. b) rozporządzenia wykonawczego nr 668/2014⁽⁴⁾. Niewykrycie przez Komisję, że zmiana nie była standardowa.
 - Komisja powinna była wykryć, że zatwierdzona zmiana nie była zmianą standardową, ale zmianą unijną, i w konsekwencji odrzucić publikację tej zmiany.

(1) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/591 z dnia 12 kwietnia 2021 r. rejestrujące w rejestrze chronionych nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych nazwę [„Χαλλούμι” (Halloumi)/„Hellim” (ChNP)] (Dz.U. 2021, L 125, s. 42).

(2) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 664/2014 z dnia 18 grudnia 2013 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 w odniesieniu do ustanowienia symboli unijnych dotyczących chronionych nazw pochodzenia, chronionych oznaczeń geograficznych i gwarantowanych tradycyjnych specjalności oraz w odniesieniu do niektórych zasad dotyczących pochodzenia paszy i surowców, niektórych przepisów proceduralnych i niektórych dodatkowych przepisów przejściowych (Dz.U. 2014, L 179, s. 17).

(3) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U. 2012, L 343, s. 1).

(4) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 668/2014 z dnia 13 czerwca 2014 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U. 2014, L 179, s. 36).

Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2023 r. – Daimler Truck/EUIPO (CERTIFIED)

(Sprawa T-436/23)

(2023/C 329/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Daimler Truck AG (Leinfelden-Echterdingen, Niemcy) (przedstawiciel: P. Kohl, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)