

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna, w tym zawarty w niej zarzut niezgodności z prawem;

w konsekwencji:

— stwierdzenie nieważności decyzji zawartej w rozliczeniach wynagrodzenia skarżących z lutego 2022 r. (w stosunku do 9 skarżących) lub z kwietnia 2022 r. (w stosunku do 1 skarżącego), ujawniającej po raz pierwszy wykonanie decyzji Rady Dyrektorów z dnia 15 grudnia 2021 r. określającej zwiększenie wynagrodzenia na 2022 r. i decyzji Komitetu Wykonawczego z dnia 25 stycznia 2022 r. o przeznaczeniu tego budżetu wynagrodzeń od dnia 1 stycznia 2022 r., a w rezultacie stwierdzenie nieważności podobnych decyzji zawartych w kolejnych rozliczeniach wynagrodzenia;

— w związku z tym zasądzenie od strony pozwanej:

— odszkodowania za szkody materialne w zakresie (i) zaległego wynagrodzenia odpowiadającego zastosowaniu rocznej waloryzacji za 2022 r., dla pracowników podlegających SR I, czyli podwyżki o 4,5 % za okres od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 31 grudnia 2022 r.; (ii) wynagrodzenia odpowiadającego skutkom zastosowania rocznej waloryzacji w wysokości 0,9 % dla pracowników podlegających SR I, za 2022 r. w odniesieniu do wynagrodzeń wypłacanych począwszy od stycznia 2022 r.; (iii) odsetek za zwłokę od należnego zaległego wynagrodzenia do czasu całkowitej spłaty należnych kwot, przy zastosowaniu stopy procentowej za zwłokę obliczonej na podstawie mającej zastosowanie w danym okresie stopy ustalonej przez Europejski Bank Centralny dla głównych operacji refinansowych, powiększonej o trzy punkty;

— obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżący podnoszą odpowiednio jeden zarzut w odniesieniu do decyzji Rady Dyrektorów z dnia 18 lipca 2017 r., z jednej strony i w odniesieniu do decyzji Rady Dyrektorów z dnia 15 grudnia 2021 r. i Komitetu Wykonawczego z dnia 25 stycznia 2022 r., z drugiej strony.

W odniesieniu do decyzji Rady Dyrektorów z dnia 18 lipca 2017 r.:

Naruszenia art. 20 i załącznika I regulaminu pracowniczego I (zwanego dalej: „SR I”) i naruszenia uzasadnionych oczekiwań oraz praw nabytych

W odniesieniu do decyzji Rady Dyrektorów z 15 grudnia 2021 r. i decyzji Komitetu Wykonawczego z 25 stycznia 2022 r.:

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 20 i załącznika I do SR I.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia gwarancji proceduralnych określonych w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa Kolegium do konsultacji i negocjacji.

W odniesieniu do roszczenia o odszkodowanie skarżący żądają wypłaty różnicy w należnym wynagrodzeniu od dnia 1 stycznia 2022 r. (w tym wpływu tego wzrostu na zyski finansowe) wraz z odsetkami za zwłokę.

---

**Skarga wniesiona w dniu 23 grudnia 2022 r. – ACE/Rada**

**(Sprawa T-828/22)**

(2023/C 71/49)

*Język postępowania: francuski*

## Strony

Strona skarżąca: ACE-Avocats, ensemble (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat J.-P. Hordies)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

### **Żądania**

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi o stwierdzenie częściowej nieważności zaskarżonego rozporządzenia w odniesieniu do art. 1 ust. 12 zmieniającego art. 5n ust. 1, 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 833/2014 za dopuszczalną i zasadną;
- stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 12 zmieniającego art. 5n ust. 1, 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 833/2014 w zakresie, w jakim dotyczy on skarżącej;
- obciążenie Rady kosztami poniesionymi przez skarżącą i orzeczenie, że pokrywa ona własne koszty.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa Unii Europejskiej, a w szczególności licznych wyroków Trybunału Sprawiedliwości i dyrektyw europejskich uznających prawo adwokatów do świadczenia usług doradztwa prawnego bez szczególnych ograniczeń.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i art. 6 ust. 1 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 52 ust. 1 akapit pierwszy Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

---

## **Skarga wniesiona w dniu 5 stycznia 2023 r. – Romagnoli Fratelli/CPVO**

**(Sprawa T-2/23)**

(2023/C 71/50)

*Język postępowania: angielski*

### **Strony**

Strona skarżąca: Romagnoli Fratelli SpA (Bologna, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci E. Truffo i A. Iurato)

Strona pozwana: Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

### **Dane dotyczące postępowania przed CPVO**

*Sporne wspólnotowe prawo do ochrony odmiany roślin:* Variety Melrose – wspólnotowe prawo do ochrony odmian roślin nr EU 31618

*Zaskarżona decyzja:* Przywrócenie do stanu poprzedniego decyzji Wspólnotowego Urzędu Ochrony Odmian Roślin (CPVO) z dnia 7 listopada 2022 r. sygn. akt 2009/240

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie CPVO kosztami postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

- Siła wyższa i nadmierne trudności związane z pandemią Covid-19;
  - Usprawiedliwiony błąd;
  - Błędna wykładnia dowodów; oraz
  - Naruszenie art. 65 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 874/2009.
-