

- 2) W sprawie T 86/14 stwierdza się nieważność art. 4 ust. 1 rozporządzenia Komisji (UE) nr 93/2013 z dnia 1 lutego 2013 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 2494/95 dotyczącego zharmonizowanych wskaźników cen konsumpcyjnych w odniesieniu do ustanawiania wskaźników cen mieszkań i domów mieszkalnych zajmowanych przez właściciela.
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Królestwo Niderlandów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 189 z 29.6.2013.

**Wyrok Sądu z dnia 25 września 2015 r. – VECCO i in./Komisja**

(Sprawa T-360/13) (<sup>1</sup>)

**(REACH — Umieszczenie tritlenku chromu na liście substancji wymagających zezwolenia — Zastosowania lub kategorie zastosowań, które są zwolnione z obowiązku uzyskania zezwolenia — Pojęcie „istniejących konkretnych przepisów prawnych Wspólnoty ustalających minimalne wymagania dotyczące ochrony zdrowia ludzkiego lub środowiska dla tego zastosowania substancji” — Oczywisty błąd w ocenie — Proporcjonalność — Prawo do obrony — Zasada dobrej administracji)**

(2015/C 389/33)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO) (Memmingen, Niemcy) i 185 innych skarżących, których nazwy zostały wymienione w załączniku do wyroku (przedstawiciele: C. Mereu, K. Van Maldegem, adwokaci, J. Beck, solicitor)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Talabér-Ritz i J. Tomkin, pełnomocnicy)

*Interwienenci popierający stronę skarżącą:* Assogalvanica (Padwa, Włochy) i 31 innych interwienentów, których nazwy zostały wymienione w załączniku do wyroku (przedstawiciele: C. Mereu, K. Van Maldegem, adwokaci, i J. Beck, solicitor)

*Interwienient popierający stronę pozwaną:* Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) (przedstawiciele: W. Broere, M. Heikkilä i T. Zbihlej, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności części rozporządzenia Komisji (UE) nr 348/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. zmieniającego załącznik XIV do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) (Dz.U. L 108, s. 1)

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO) oraz skarżący, których nazwy wymieniono w załączniku I, pokrywają, oprócz własnych kosztów, koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Assogalvanica oraz inni interwenienci, których nazwy wymieniono w załączniku II, pokrywają własne koszty.
- 4) Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 260 z 7.9.2013.

**Wyrok Sądu z dnia 30 września 2015 r. – Mocek i Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna/OHIM – Lacoste (KAJMAN)**

(Sprawa T-364/13) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego KAJMAN — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy przedstawiający krokodyla — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Żądania stwierdzenia nieważności i zmiany podnoszone przez interwenienta — Artykuł 134 § 3 regulaminu postępowania z dnia 2 maja 1991 r.]**

(2015/C 389/34)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Eugenia Mocek i Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna (Chojnice, Polska) (przedstawiciele: adwokaci K. Grala i B. Szczepaniak)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo P. Geroulakos, następnie D. Gąja, pełnomocnicy)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem:* Lacoste SA (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat P. Gaultier)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 10 maja 2013 r. (sprawa R 2466/2010-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między z jednej strony Lacoste SA a z drugiej strony Eugenia Mocek i Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna.